



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Dr. I. Lebovića 42.

Poslovni broj: 1 P-100/2021-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Branki Pleskalt, u pravnoj stvari tužitelja Sebastijan Runko Potpićan, Marišće 46a, OIB: 31243883576, zastupan po punomoćniku Zlatku Gregurić odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić odvjetnicima u Bjelovaru, protiv tuženika SEBASTIJAN d.o.o. u stečaju, Grubišno Polje, Ivana Nepomuka Jemeršića bb, OIB: 62337692509, zastupan po punomoćnici Patricii Đurić odvjetnici u Zagrebu, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon zaključenja glavne i javne rasprave dana 26. travnja 2021. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 20. siječnja 2022.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se osnovanom novčana tražbina tužitelja Sebastijana Runko, OIB: 31243883576, Potpićan, Marišće 46 a, u iznosu od 676.568,67 kuna prema stečajnom dužniku SEBASTIJAN d.o.o. u stečaju, OIB: 62337692509, Grubišno Polje, Ivana Nepomuka Jemeršića bb, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II Tuženi SEBASTIJAN d.o.o. u stečaju, Grubišno Polje, Ivana Nepomuka Jemeršića bb, OIB: 62337692509, dužan je tužitelju Sebastijanu Runko, Potpićan, Marišće 46 a, OIB: 31243883576, naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 85.337,50 kuna sa zakonskim zateznim kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od 20. siječnja 2022. pa do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Odbija se tužitelja sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 3.643,75 kuna.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovog suda ustao tužbom protiv tuženika radi utvrđenja osporene tražbine (VPS: 676.568,67 kuna).

2. Obrazlažući tužbu tužitelj navodi da je Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: 5 St-424/2020-19 od 1. listopada 2020. godine osporena tražbina tužitelja Sebastijana Runko prijavljena u iznosu od 676.568,67 kuna, kao tražbina II Višeg isplatnog reda. Istim rješenjem tužitelj je upućen da radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine može pokrenuti parnicu u roku od 8 dana. Nadalje navodi da novčano potraživanja tužitelja Sebastijana Runko utvrđeno je Sporazumom o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini. Ovaj Sporazum je sklopljen 15. veljače 2011. godine a solemniziran je dana 15. veljače 2011. godine po Branku Terković javnom bilježniku u Labinu. Do dana otvaranja stečajnog postupka dužnik Sebastijan d.o.o. nije s naslova primljenog iznosa vratio niti kune tužitelju. Člankom 2. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine stranke su utvrdile da je dužnik Sebastijan d.o.o. u obvezi vratiti tužitelju pozajmljeni novčani iznos najkasnije do dana 31. prosinca 2020. godine. Međutim, stranke su isto tako dogovorile da će dužnik plaćati zakonsku zateznu kamatu. Zbog toga je tužitelj u stečajnom postupku i prijavio potraživanje u iznosu od 676.568,67 kuna, a koja predstavlja kunsku protuvrijednost njegovog potraživanja u iznosu glavnice od 50.000,00 EUR-a i 39.374,00 EUR-a s naslova kamate do dana otvaranja stečajnog postupka. Kako tužitelj smatra da je njegovo novčano potraživanje utvrđeno ispravom koja predstavlja ovršnu ispravu to je na parnicu radi osporavanja prijavljene tražbine sasvim izvjesno trebao biti upućen tuženi. No, isključivo radi brzine postupanja tužitelj nije podnosio žalbu na rješenje o upućivanju na parnicu. Rješenje je postalo pravomoćno pa tužitelj u otvorenom roku podnosi tužbu i predlaže sud udovolji tužbi i tužbenom zahtjevu, te potražuje trošak.

3. U svom odgovoru na tužbu tuženik navodi da se tuženik protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, njegovoj osnovi i visini. Tuženik nije zaprimio niti jednu ispravu na koju se tužitelj poziva slijedom čega smatra da su iste samo paušalno navedene. Tuženik prije svega ističe prigovor zastare u odnosu na novčanu tražbinu tužitelj prema tuženiku, a koji zahtjev zastarijeva u općem zastarnom roku od 5 godina. U ovom slučaju primjenjuje se opći zastari rok iz čl. 225. ZOO-a, kojom je propisano da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. Budući da navodno dugovanje tuženika prema tvrdnjama tužitelja proizlazi iz ugovorenih obveza Ugovora o zajmu i jamstvu, kako ga imenuje tužitelj u prijavi tražbine u stečajnom postupku, odnosno u tužbi navodi da navedeno potraživanje proizlazi iz Sporazuma o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini, od 15. veljače 2011. godine, za navedenu tražbinu je nastupila zastara potraživanja. Kao što je prethodno navedeno, tužitelj u tužbi osnovu za utvrđivanje novčane tražbine prema tuženiku temelji na Sporazumu o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini od 15. veljače 2011. godine. Nadalje, prema tvrdnjama tužitelja stranke su dogovorile da će tuženik plaćati zakonsku zateznu kamatu pa iz tog razloga tužitelj zahtjeva da sud utvrdi osnovanom novčanu tražbinu koja predstavlja kunsku protuvrijednost njegovog potraživanja u iznosu glavnice od 50.000,00 EUR i 39.374,00 EUR, koji potonji iznos predstavlja zakonsku zateznu kamatu do otvaranja stečajnog postupka. Navedene tvrdnje iz tužbe, tuženik osporava u cijelosti, budući da tužitelj nije dostavio ovršnu ispravu na kojoj temelji svoj zahtjev, a u odnosu na navedeni dogovor između tužitelja i tuženika,

koji se odnosi na činjenicu da će tuženik plaćati zakonsku zateznu kamatu, tuženik osporava takve tvrdnje kao neistinite. Nadalje, tužitelj ničime nije dokazao postojanje predmetne novčane tražbine prema tuženiku budući da nije dostavio isprave koje bi eventualno opravdale njegove tvrdnje o osnovanosti tužbenog zahtjeva. S obzirom na to da je na tužitelju teret dokaza, a isti dokaze nije priložio tuženik predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti. U konkretnom slučaju ne postoje razlozi koji bi zahtjev tužitelja činili osnovanim jer iz isprava nije vidljivo postojanje tražbine te tuženik osporava bilo kakvu mogućnost postojanja dogovora između tužitelja i tuženika na osnovi kojeg bi tuženik bio obavezan plaćati zakonsku zateznu kamatu tužitelju. Osim navedenog, tuženik smatra da je prigovor zastare osnovan te je zastara nastupila u odnosu na potraživanje tužitelja. Stoga tuženik predlaže da sud tužitelja s tužbom odbije te potražuje trošak.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaz uvidom Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru br. St-424/2020-19 od 1. listopada 2020. (list 4-6 spisa), u dokumentaciju priloženu od strane tužitelja uz podnesak od 25. siječnja 2021. (list 17-34 spisa), u Obavijest od 13. svibnja 2017. (list 39 spisa), u dokumentaciju priloženu uz podnesak tužitelja od 13. ožujka 2021. (list 47-49 spisa).

5. Proveden je i dokaz saslušanjem svjedoka Rajka Vučemilović (list 50-51 spisa) i Antuna Svat (list 51-53 spisa).

6. Izvedene dokaze sud je cijenio sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, - u daljnjem tekstu: ZPP).

7. Na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovanim.

8. Predmet ovog postupka je utvrđenje osnovanom novčane tražbine tužitelja Sebastijana Runko prema stečajnom dužniku Sebastijan d.o.o. u stečaju u iznosu od 676.568,67 kuna, kao tražbine II Višeg isplatnog reda.

9. Među strankama je nesporno da je tužitelj u stečajnom predmetu ovog suda br. St-424/2020., u kojem se vodi stečaj nad stečajnim dužnikom ovdje tuženikom podnio prijavu tražbine za iznos od 676.568,67 kuna, kao potraživanje II Višeg isplatnog reda. Nadalje, nesporno je da je Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-19 od 1. listopada 2020. godine ova tražbina tužitelja osporena u cijelosti te je tužitelj upućen da radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrene parnicu u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka II stup. odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

10. Nesporno je nadalje da je tužitelj pokrenuo predmetni parnični postupak u gore navedenom roku.

11. Tužitelj tijekom postupka navodi da je novčana tražbina koja je predmet ovog postupka utvrđena solemniziranom privatnom ispravom a radi se o Sporazumu o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini koji su tužitelj i tuženik sklopili dana 15. veljače 2011. godine. Ta isprava je solemnizirana dana 15. veljače 2011. godine po javnom bilježniku Branku Terković u Labinu pod brojem OV-636/11 od 15. veljače 2011. godine i dana 16. veljače 2011. godine pod brojem OV-656/11. Osiguranje gore navedene tražbine osigurano je založnim pravom na motornom vozilu, teretnom automobilu marke MAN reg. oznake DA 840-AS.

12. Tuženik ne spori činjenicu da je stečajna upraviteljica u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, utvrdila da je tužitelj razlučni vjerovnik jer je imao upisano založno pravo na pokretnini slijedom čega mu je nakon prodaje vozila u stečajnom postupku isplatila razmjerni dio kupoprodajne cijene kao jedinom razlučnom vjerovniku ne ulazeći u ispitivanje njegove tražbine kao stečajnog vjerovnika. Vrijednost teretnog vozila iznosila je 18.450,00 kuna, te je nakon umanjenja troškova stečajnog postupka preostali dio kupoprodajne cijene isplaćen tužitelju kao razlučnom vjerovniku. Oспорava međutim postojanje tražbine tužitelja kao stečajnog vjerovnika u utuženom iznosu, iz razloga što stečajnoj upraviteljici tuženika nije dostavljena nikakva dokumentacija iz koje bi se sa sigurnošću moglo utvrditi postojanje sporne tražbine.

13. Odlučujući o ovoj spornoj okolnosti sud je proveo dokaz uvidom u prijavu tražbine u stečajnom postupku podnijetu od strane tužitelja u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom Sebastijan d.o.o. u stečaju, Grubišno Polje (list 18-19 spisa), Sporazum o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini (list 23-26 spisa), Uvjerjenje RH Min. unutrašnjih poslova Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska, Policijska postaja Grubišno Polje (list 28 spisa), te su na tu okolnost saslušani svjedoci Vučemilović Rajko i Antun Svat (list 50-53 spisa).

14. Uvidom u prijavu tražbine u stečajnom postupku utvrđeno je da je tužitelj dostavio stečajnoj upraviteljici tuženika prijavu tražbine za iznos od 676.568,67 kuna te Obavijest o razlučnom pravu na teretnom vozilu marke MAN tip 6X4BBTGAC-128483 reg. oznake DA 840- AS za iznos tražbine osigurane razlučnim pravom od 50.000,00 EUR-a glavnice i 39.374,99 EUR-a kamate dospjele do 4. lipnja 2020. godine, a što po srednjem tečaju HNB-a na dan 5. lipnja 2020. predstavlja kunsku protuvrijednost od 676.568,67 kuna.

15. Uvidom u Sporazum o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini, sud je utvrdio, da su ugovorne strane i to Sebastijan Runko kao založni vjerovnik i Sebastijan d.o.o. kao založni dužnik zaključili taj Sporazum dana 15. veljače 2011. godine. U članku 1. navedenog Sporazuma navedeno je da ugovorne strane suglasno utvrđuju da je založni vjerovnik Sebastijan Runko tijekom 2010. godine u više navrata posudio založnom dužniku Sebastijan d.o.o. novčani iznos od sveukupno 50.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan davanja pozajmice, a primitak kojeg novčanog iznosa dužnik u

cijelosti potvrđuje svojim potpisom ovog Ugovora. U članku 3. se navodi da u cilju osiguranja novčane tražbine iz čl. 1 ovog Sporazuma ugovorne strane suglasno osnivaju založno pravo na pokretnini i to na teretnom automobilu u vlasništvu založnog dužnika u cjelini za iznos od 50.000,00 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate.

16.Među strankama je nesporno da je tužitelj kao razlučni vjerovnik djelomično namiren prodajom pokretnine (teretno vozilo) u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom.

17. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je tužitelj kao vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom u spisu ovog suda posl. broj: St-424/2020. prijavio svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 676.568,67 kuna, te da je kao pravnu osnovu tražbine naveo Ugovor o zajmu i jamstvo. Ujedno je prijavio i razlučno pravo na motornom vozilu temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini od 15. veljače 2021. godine. Navedeni Sporazum je solemniziran od strane javnog bilježnika Branka Terkovića iz Labina 15. veljače 2021. pod borjem OV-636/11 od 15. veljače 2011. i 16. veljače 2011. godine pod brojem OV-656/11. Plaćanje gore navedene tražbine osigurano je založnim pravom na motornom vozilu, teretnom automobili marke MAN reg. oznake DA 840-AS te predstavlja ovršnu ispravu.

18.Prema tome, tužitelj postojanje svog potraživanja čije je utvrđenje predmet ovog postupka temelji na valjanoj ovršnoj ispravi i stoga je teret dokazivanja da je sporna tražbina prestala postojati na tuženiku.

19.Tuženik, međutim, tijekom postupka nije predočio sudu niti jedan vjerodostojni dokaz o tome da je sporno potraživanje tužitelja prestalo postojati, već naprotiv, nakon unovčenja predmeta osiguranja teretnog motornog vozila marke MAN reg. oznake DA 840-AS, stečajna upraviteljica je izvršila djelomično namirenje tužitelja kao založnog vjerovnika a koje založno pravo je tužitelj na toj pokretnini stekao upravo temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine osnivanjem založnog prava na pokretnini od 15. veljače 2011. godine.

20. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a, svaka stranka je dužna iznijeti tijekom postupka činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi čl. 221. a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključivati će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

21.Kako je sud temeljem provedenih dokaza nedvojbeno utvrdio da tužitelj svoje potraživanje čije je utvrđenje predmet ovog postupka, temelji na ovršnoj ispravi, te kako tuženik ničime nije dokazao da sporna tražbina tužitelja ne postoji, to je tužbeni zahtjev tužitelja utvrdio u cijelosti osnovanim i presudio kao u izreci.

22.Ovdje treba napomenuti da sud nije prihvatio prijedlog tuženika za provođenje knjigovodstveno financijskog vještačenja iz razloga što bi vještak radi davanja nalaza i mišljenja morao izvršiti uvid u knjigovodstveno financijsku dokumentaciju tuženika prije otvaranja stečajnog postupka a tijekom postupka je utvrđeno da ta dokumentacija više ne postoji.

23.Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, pa kako je tužitelj uspio u cijelosti s tužbenim zahtjevom to mu je dosuđen parnični trošak u iznosu 85.337,50 kuna, kuna prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 91/04. i 37/05) i Zakonu o sudskim pristojbama (NN br.) sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a koji trošak se sastoji od troškova sastava tužbe u iznosu od 6.760,00 kuna, sastava podneska od 25. siječnja 2021. godine u iznosu od 6.760,00 kuna, sastava žalbe u iznosu od 8.450,00 kuna, zastupanja na ročištima održanim dana 25. siječnja 2021., 26. veljače 2021., 31. ožujka 2021., 26. travnja 2021. i 10. prosinca 2021. u iznosu od 6.760,00 kuna za svako, zastupanja na ročištu za proglašenje presude održanog dana 20. siječnja 2022. u iznosu od 500,00 kuna, troškova PDV-a u iznosu od 14.067,50 kuna, troškova sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 2.500,00 kuna, na presudu u iznosu od 2.500,00 kuna te na žalbu u iznosu do 10.000,00 kuna. Tužitelj je u ovom postupku zatražio naknadu ukupnog troška u iznosu od 88.981,25 kuna, ali ga je sud odbio sa iznosom od 3.643,75 kuna obzirom da je tužitelj pogrešno obračunao naknadu u odnosu na troškove zastupanja te sastava podnesaka kao i ukupni trošak PDV-a za navedeni iznos.

24.Zbog navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Bjelovaru 20. siječnja 2022.

Sutkinja
Branka Pleskalt

Pouka o pravnom lijeku: protiv ove presude pristoji pravo žalbe u roku 15 dana računajući od dana dostave na Visoki trgovački sud u Zagreb, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb304-eb17f**

Kontrolni broj: **0310b-ac5b8-24853**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA PLESKALT, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.